**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 13/25-04 от 21 августа 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**М.М.Б.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката М.М.Б., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката М.М.Б.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 24.06.2019 г. поступила жалоба доверителя Субачева Романа Александровича в отношении адвоката М.М.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Заявитель сообщает, что он заключил с адвокатом соглашение на свою защиту в апелляционной инстанции М. городского суда и выплатил ему 80 000 рублей. Адвокат не предоставил документов, подтверждающих выплату вознаграждения. Адвокат ссылался в апелляционной жалобе на статьи УПК РФ, которые уже не действуют, содержание жалобы было «абсурдным». Заявитель считает, что адвокат оказал ему неквалифицированную помощь.

28.06.2019 Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что 02.09.2018 г. на защиту заявителя в суде апелляционной инстанции по обжалованию постановления суда об отмене условного осуждения и исполнении наказания. Размер вознаграждения составил 40 000 рублей. Заявитель собственноручно расписался о внесении вознаграждения и получении экземпляра соглашения. Позднее заявитель сообщил, что в отношении него возбуждено ещё одно уголовное дело, поэтому он опасается идти в суд, поскольку боится, что его арестуют. Адвокат согласовал позицию с заявителем, консультировал его, ознакомился с материалами уголовного дела, участвовал в судебном заседании суда апелляционной инстанции. Поскольку заявитель находился в розыске, адвокат направил ему акт выполненных работ посредством мессенджера WhatsApp. Заявитель не высказывал претензий по поводу содержания жалобы.

Заявитель С.Р.А. в заседание Комиссии не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещён надлежащим образом, в связи с чем Комиссией, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Квалификационная комиссия 25.07.2019 г., при участии адвоката М.М.Б., дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.М.Б. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем С.Р.А.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что, не указывая в жалобе, какие статьи УПК РФ, указанные адвокатом в апелляционной жалобе, являлись недействующими, в чём заключается «абсурдность» содержания жалобы, заявитель не прикладывает к жалобе каких-либо документов.

Исходя из этого, Совет соглашается с Комиссией и считает, что данные доводы жалобы носят неконкретный характер. Также следует учитывать, что апелляционное определение М. городского суда от 24.10.2018 г. не содержит сведений о том, что доводы жалобы основаны на устаревших статьях УПК РФ.

Стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами. В условиях отрицания адвокатом дисциплинарных обвинений, заявитель не представил доказательств получения адвокатом денежных средств, не предусмотренных соглашением об оказании юридической помощи.

В рассматриваемом дисциплинарном производстве доверителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката, закрепленная в пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержение которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя.

Таким образом, доводы жалобы заявителя не находят своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства. На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Совет, соглашаясь с комиссией, приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката М.М.Б. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.М.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.